**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-23 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя Б.И.В., в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката Р.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

16.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Р.В.В. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3539 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат Р.В.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Б.И.В. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.В., которое выразилось в том, что: адвокат ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, принятое по соглашению от 27.04.2018г.; адвокат допустил неоднократные неявки без уважительных причин в судебные заседания, в результате чего иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда в пользу доверителя был оставлен Л. районным судом г. М. без рассмотрения; адвокат в течение длительного времени умышленно игнорирует звонки доверителя и не предоставляет ему информацию о ходе исполнения поручения.

Адвокат Р.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Б.И.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Совет находит необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, поскольку п.7 ст.24 КПЭА предписывает с учётом конкретных обстоятельств дела принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу, и по обстоятельствам дела примирение представляется возможным.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.